**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-14 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-10/22 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 06.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как следует из представления и прилагаемых к нему документов, адвокат распространил среди третьих лиц адвокатский запрос (информационное письмо), в котором содержатся клеветнические сведения в отношении ООО «…..», а именно, что руководство компании не собирается исполнять принятые на себя обязательства, возбуждено исполнительное производство по взысканию с компании задолженности, юридические лица, входящие в группу компаний, возможно причастны к совершению аналогичных преступлений.

06.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3595 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.А.В. нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат использовал адвокатский запрос с целью дискредитации ООО «…..» - противоположной стороны по гражданско-правовому спору, рассматриваемому арбитражным судом, в котором адвокат участвует в качестве представителя.

 21.11.2022г. от адвоката поступили пояснения по доводам обращения ООО «…..».

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что заведомо некорректное применение специального правового инструмента, которым законодатель наделил адвокатов как профессионалов, отвечающих повышенным квалификационным и этическим требованиям, наносит репутационный ущерб всему адвокатскому сообществу и адвокатуре в системе правосудия.

Использование института адвокатского запроса вразрез с его правовым предназначением не может оправдываться волеизъявлением доверителя в силу п.1 ст.10 КПЭА.

Поскольку по обстоятельствам дела действия адвоката были осознанными и целенаправленными, являясь способом причинения вреда и оказанием давления на оппонентов, Совет считает проступок адвоката злоупотреблением специальным правом, требующим применение меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат использовал адвокатский запрос с целью дискредитации ООО «…..» - противоположной стороны по гражданско-правовому спору, рассматриваемому арбитражным судом, в котором адвокат участвует в качестве представителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов